|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 23075-10-23 מדינת ישראל נ' גראדאת(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד ליזו וולפוס, אמיר דראושה  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  |  | **1. אוסאמה גראדאת**  **2. דיא אלדין נאסר**  ע"י ב"כ עוה"ד פאדי זועבי, חיים רוט  **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)(א)(1)+(, [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.i)(ט), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של: **ניסיון פציעה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) בנסיבות סעיף [335(א)(1)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)[2](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2)) בצירוף סעיף [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); **נשיאה והובלת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בחוק העונשין; ו**היזק בזדון**, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) בחוק העונשין.

נאשם 1 הורשע, בנוסף לכך, בעבירה של **שינוי זהות של רכב או של חלק של רכב**, לפי [סעיף 413(ט)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.i) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשם 2 הורשע גם בעבירה של **נהיגת רכב מנועי ללא רישיון**, לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ב[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

2. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעונש.

עובדות כתב האישום המתוקן בשלישית:

3. העובדות בהן הנאשמים הודו פורטו בכתב אישום מתוקן בשלישית, שהוגש במסגרת הסדר הטיעון (להלן: "**כתב האישום**"). על פי עובדות אלה, המתלונן, סאמי גראדאת, הוא דודו של נאשם 1, ושכנו וקרוב משפחתו של מחמד ג'ראדאת (להלן: "**מחמד**").

4. על רקע סכסוך בין משפחת המתלונן לבינו, נאשם 1 החליט להניח בפתח ביתו של המתלונן (להלן: "**הבית**") מטען שבכוחו להזיק לאדם בעת התפוצצותו (להלן: "**המטען**"). לצורך כך ועל מנת לתכנן את הנחת המטען, נאשם 1 איתר את מיקומו המדויק של הבית מספר שעות לפני האירוע, ונסע בסמוך אליו ברכבו מ"ר 77-520-79 (להלן: "**הרכב**").

5. ביום 29/9/2023 בסמוך לשעה 1:00, נאשם 1 הגיע באמצעות הרכב לביתו של נאשם 2, וביקש ממנו להביא נייר ארוך, שקית גדולה וכן כפפות, במטרה להקשות על זיהוי הנאשמים. לאחר שנאשם 2 הגיע עם הכפפות, הנאשמים הכניסו את המטען לרכב וחיפשו מקום מבודד שלא מותקנות בו מצלמות על מנת לעצור את הרכב ולשפר את המטען. הנאשמים שיפרו את המטען באמצעות חלקי צינור, כבלי חשמל, ברגים, מסמרים, זיקוקים, אלכוהול, חלקי ברזל ומגנט, אותם נאשם 1 הכין מראש. כמו כן, נאשם 2 מסר לנאשם 1 מצית לצורך הדלקת המטען. בשעה 2:00 לערך, נאשם 1 הסיר את לוחית הזיהוי של הרכב, והנאשמים החלו בנסיעה לעבר הבית.

6. דקות בודדות לאחר מכן, עם הגעתם למקום, נאשם 1 נשא את המטען והניחו בפתח ביתו של מחמד, כיוון שטעה בזיהוי ביתו של המתלונן. נאשם 1 ניסה לפתוח את הדלת בטרם הפעלת המטען, אך מצא אותה נעולה. על מנת שהדלת תיפתח בעת פיצוץ המטען, נאשם 1 הקיש עליה פעם אחת. אולם המטען התפוצץ בעוצמה עוד קודם לפתיחת הדלת.

7. כתוצאה מהפיצוץ, נגרמו לביתו של מחמד הנזקים הבאים: חלונות דלת הברזל בכניסה לבית נשברו; מסך הטלוויזיה נשבר מפגיעת רססים; ונגרמו נזקי פיח לדלת הברזל ולקיר החיצוני.

8. כפי שהנאשמים סיכמו ביניהם מראש, על מנת לאפשר להם להימלט מהמקום עם כניסתו של נאשם 1 לרכב, נאשם 2 עבר למושב הנהג בעת שהמתין לנאשם 1. לאחר הפיצוץ, נאשם 1 רץ לעבר הרכב, נאשם 2, שלא החזיק ברישיון נהיגה תקף, החל בנסיעה מהירה והשניים נמלטו מהמקום.

**הראיות לעונש:**

ראיות המאשימה:

9. המאשימה הגישה את גיליון ההרשעות הפליליות של נאשם 2. כעולה ממנו, לנאשם 2 הרשעה קודמת בעבירות מין ושיבוש מהלכי משפט שעבר בשנת 2017, בהיותו קטין כבן 17, בגינן נדון, בין היתר, למעון נעול למשך 36 חודשים ולצו של"צ.

ראיות ההגנה:

10. מטעם ההגנה הוגש מסמך רפואי הנוגע לאמו של נאשם 1, המפרט שלל אבחנות ותרופות אותן עליה ליטול בקביעות. כמו כן, הוצגו תעודות נכה שלה ושל אביו של נאשם 2. בנוסף, העידו אמו של נאשם 1 ואביו של נאשם 2.

11. לדברי אמו של נאשם 1 בעדותה, נאשם 1 מסייע בידה ללכת לרופאים, להתקלח וללכת לשירותים. אמנם, לאם הנאשם עוד שישה ילדים, אך כולם נשואים ונאשם 1 הוא זה שמרחם עליה ומטפל בה.

12. אביו של נאשם 2 העיד על מחלה ממנה הוא סובל, ועל כך שנאשם 2 מטפל בו ומסייע בידיו. עם זאת ציין, כי הוא אב ל-12 ילדים שכולם גרים בביתו.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

טיעוני המאשימה:

13. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשיהם של הנאשמים נע בין חמש שנות מאסר בפועל לבין שמונה שנות מאסר בפועל, וביקשה להטיל על נאשם 1 עונש מאסר בפועל למשך חמש שנים וחצי, ועל נאשם 2 עונש מאסר בפועל למשך חמש שנים ושמונה חודשים. עוד ביקשה המאשימה להורות על חילוט הרכב, לאחר ששימש לביצוע העבירה.

14. המאשימה ציינה בטיעוניה כי הערכים המוגנים ידועים היטב, וכי המחוקק הורה להחמיר את הענישה על עבירות הנשק. בטיעוניה עמדה המאשימה על היקף התכנון ומעשי ההכנה של הנאשמים קודם להנחת המטען, ועל הפעולות שנקטו במטרה שמעשיהם לא יחשפו. לעמדתה, גם לנאשם 2 חלק דומיננטי בביצוע העבירות, כמי שסיפק את הציוד שנדרש לצורך שיפור המטען ונהג ברכב בזמן ההימלטות מהמקום.

15. לטענת המאשימה, הנאשמים פעלו במטרה לגרום למתלונן נזק, ויצרו במעשיהם נזק פוטנציאלי גדול. למרבה המזל, למרות שנאשם 1 הקיש על הדלת במטרה שהמטען יתפוצץ בעת שהמתלונן יפתח את הדלת, לא נגרם נזק לאדם או לגוף, אלא לרכוש.

16. המאשימה זקפה לטובת הנאשמים את הודאתם ואת האחריות שקיבלו על מעשיהם. לטובתו של נאשם 1 זקפה גם את עברו הפלילי הנקי. לחובתו של נאשם 2 ציינה את עברו הפלילי. המאשימה טענה עוד כי יש צורך בהרתעת היחיד והרבים.

טיעוני נאשם 1:

17. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשיו של נאשם 1 נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל, וביקשה להטיל עליו עונש ברף הנמוך, להימנע מחילוט הרכב ולהימנע מלהטיל קנס, או להסתפק בקנס מינורי.

18. בטיעוניו פירט הסנגור כי נאשם 1 צעיר כבן 34, אב לשלושה ילדים, אחד מהם נולד לאחר מעצרו במסגרת הליך זה. עד למעצרו עבד באופן קבוע, פרנס את משפחתו ואת הוריו וטיפל באמו הנכה. נאשם 1 הודה וייתר את הצורך בהעדתם של 38 עדי התביעה המפורטים בכתב האישום. נאשם 1 נתון במעצר במשך כעשרה חודשים, לדבריו בתנאי מעצר שנקבעו בעקבות פרוץ מלחמת חרבות ברזל, הכוללים מניעת ביקורים. מעצרו בתנאים אלה מרתיע אותו מלשוב ולעבור עבירות, והוא מבטיח לחזור לדרך הישר.

19. הסנגור הפנה לכך שעל פי עובדות כתב האישום המתוקן מדובר במטען שבכוחו להזיק לאדם. לדבריו, הנזק הפוטנציאלי הטמון במטען מסוג זה דומה לנזק הגלום ברימון הלם, ומטרתו דומה – לגרום לרעש. בכך יש להבחין בין המטען לבין מטען חבלה שבכוחו להמית אדם, שהסיכון הגלום בו חמור בהרבה ומטרתו שונה. הסנגור טען כי לא היתה לנאשם 1 כוונה לפגוע באדם, וכי הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מפיצוץ המטען היה מינורי, ולא כלל נזק לגוף.

20. בדבריו לבית המשפט, נאשם 1 התנצל על מעשיו והביע עליהם חרטה. לטענתו, הוא מקבל על עצמו אחריות לעבירות שעבר, משולב בטיפול במסגרת מעצרו ובדעתו להמשיך לטפל בעצמו גם לאחר שיסיים לרצות את עונשו, על מנת שילדיו לא יעברו עבירות דומות. לדברי נאשם 1, יש לו בעיית חיים בשל הסביבה בה גדל. לבסוף ביקש נאשם 1 להתחשב בו, להקל בעונשו ולתת לו הזדמנות לתקן את דרכיו.

טיעוני נאשם 2:

21. לטענת נאשם 2, מתחם העונש ההולם למעשיו נע בין עשרה חודשי מאסר בפועל לבין 20 חודשי מאסר בפועל, והעונש המתאים לו מצוי בתחתית המתחם. ההגנה ביקשה להימנע מלהטיל על נאשם 2 קנס כספי, ולחלופין להסתפק בקנס מינורי.

22. לטענת הסנגור, מתחם העונש ההולם שנטען על ידי המאשימה חורג לחומרה מהנחיית פרקליט המדינה מספר 9.16, שעניינה מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה.

23. נאשם 2 טען כי חלקו היחסי בביצוע העבירות נמוך, וכי תרומתו למעשי העבירה מצומצמת ומוגבלת.

24. הסנגור ציין כי נאשם 2 צעיר כבן 23, שהודה במיוחס לו בשלב מוקדם. אביו של נאשם 2 נכה, אמו לא עובדת, יש לו 11 אחים והוא משמש עמוד התווך של משפחתו. עברו הפלילי, כך נטען, מינורי, התיישן ואינו ממין העניין.

25. נאשם 2 התנצל על מעשיו, וטען כי מי שלא טועה לא לומד מטעויות.

**דיון ומסקנות:**

26. הפסיקה עמדה על כך שעבירות הנשק פוגעות בערכים חברתיים רמי מעלה, ובהם: שלום הציבור וביטחונו, והשמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי אדם האוחז נשק בידיו. מדובר בעבירות שהפכו זה מכבר למכת מדינה, ואשר על החברה להילחם בהן כחלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת בנגע של זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק. החזקת נשק שלא כדין משמשת תשתית למגוון רחב של עבירות אלימות, וזמינותו מעודדת את השימוש בו לצורכי עבירה. יש בסיס להנחה כי מי שמחזיק ונושא כלי בו גלום פוטנציאל קטלני, ללא פיקוח מטעם רשויות המדינה ומבלי שנבחנו מיומנותו לעשות בו שימוש וכשירותו להחזיק בו, עושה זאת למטרות לא כשרות ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון,** 14/2/2021; [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, 5/11/2019; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, 22/2/2007).

27. הצורך להיאבק בעבירות הנשק בדרך של החמרת הענישה עולה גם מהוראת השעה (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה) התשפ"ב-2021) שנכנסה לתוקף ביום 8/12/2021, בה נקבע עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי במספר עבירות נשק ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) בחוק העונשין). בהיעדר נימוקים מיוחדים, עונש המינימום לעבירה של נשיאת נשק עומד על 30 חודשי מאסר, אשר את חלקו בית המשפט רשאי להטיל כעונש מותנה.

28. בית המשפט העליון עמד גם הוא על הצורך בהחמרת הענישה בעבירות הנשק, וקבע כי:

**"עבירות הנשק מצויות על סדר יומו של בית משפט זה דרך שגרה. עובדה זו מהווה השתקפות של תמונת האלימות והפשיעה בנשק הגואה בחברה הישראלית, ובחברה הערבית בפרט; של תמונת הקורבנות מעבירות הנשק המציגה גידול מידי שנה; ושל רמת האכיפה בכל המתייחס להחזקת נשק לא חוקי. כבר תואר כי המצב הגיע לכדי מצב חירום לאומי. על רקע זה, ניכרת בפסיקה מגמה של הקשחת מדיניות הענישה בעבירות נשק, תוך מתן משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל.... ענישה זו כוללת לרוב עונשי מאסר ממושכים לריצוי בפועל, המושתים גם על נאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי...."**

([ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **אגבאריה נ' מדינת ישראל**, 26/5/2024; להלן: "**עניין אגבאריה**")

29. בהתייחס לעבירה של נשיאת נשק קבע בית המשפט העליון:

**"מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס)... הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל."**

([ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, 14/9/2022; וראו גם: עניין אגבאריה)

30. בית המשפט העליון הוסיף וקבע, כי המתחם האמור הולם מקרים "רגילים" של נשיאת והובלת נשק, ולא מקרים בהם נשיאת הנשק נעשתה במטרה לעשות בו שימוש קונקרטי ([ע"פ 6559/23](http://www.nevo.co.il/case/30003285) **מדינת ישראל נ' חסארמה**, 2/6/2024).

31. ברם, גם עבירות הנשק אינן עשויות מקשה אחת. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם בגינן, עליו לעמוד בכל מקרה ומקרה על נסיבות ביצוע העבירות, המשליכות על חומרתו של מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם. כפי שנפסק:

**"... ברי כי אין להטיל עונש אחד ואחיד על כל נאשם שעובר עבירת נשק מסוימת. הגישה האינדיבידואלית כלפי הענישה דורשת לבחון את מעשה העבירה הקונקרטי. כן יש לתת את הדעת על השוני בין הנאשמים – שוני שנובע מסוג העבירה, מחלקו של כל נאשם במסכת העבריינית, ומהנסיבות האישיות של כל נאשם."**

([ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל**, 13/2/2022).

32. עובדות כתב האישום מלמדות כי למעשי העבירה של הנאשמים קדם תכנון ממשי שכלל: פעולות לאיתור מיקום הבית, שיפור המטען, נקיטת פעולות במטרה להקשות על זיהוי הנאשמים ולאפשר הימלטות מהירה מהזירה.

33. חלקו היחסי של נאשם 1 בביצוע העבירות גבוה באופן ניכר מחלקו של נאשם 2. נאשם 1 חולל את האירוע, בעקבות סכסוך בינו לבין המתלונן; נקט במרבית צעדי התכנון; פנה לנאשם 2 בבקשה לספק אביזרים לשיפור המטען; נקט בצעדים להקשות על זיהוי הנאשמים, כולל בדרך של שינוי זהות הרכב; הניח בעצמו את המטען בפתח הדלת; והקיש על הדלת. חלקו היחסי של נאשם 2 נמוך באופן משמעותי, אך אינו מבוטל. הוא שיתף פעולה עם נאשם 1, נענה לבקשתו וסיפק ציוד שנדרש ממנו, נטל חלק בשיפור המטען, המתין ברכב ונהג בו בנסיעה מהירה כדי להימלט מהמקום, על אף שלא החזיק ברישיון נהיגה בתוקף.

34. כפי שיובהר להלן, הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה נמוך מזה הצפוי בעבירות הנשק שנדונו בפסיקה שנזכרה בסעיפים 28 – 30 לעיל. באותם מקרים נדונו עבירות שנעברו בנשק שבכוחו להמית אדם. לעומת זאת, בעובדות כתב האישום בהן הנאשמים הודו לא נטען שהיה בכוחו של המטען להמית אדם בעת התפוצצותו, אלא להזיק לאדם. כפי שעולה מקביעתו של בית המשפט העליון בדונו בפרשנות המונח "נזק" העלול להיגרם מכלי נשק, המטען בו נעברו העבירות "**... נועד להזיק במשמעותו הפשוטה והברורה בלשון בני-אדם, לאמור: בפגיעה מכוונת באדם, במובן זה שהיא מרעה את מצבו הפיסי או מגבילה את תיפקודו כאדם, רגעית או דרך קבע, זאת בכך שמגבילים יכולת עשייתו, מכאיבים לו, מהממים או מטשטשים תגובותיו, או גורמים לו אי-נוחות גופנית וכל כיוצא בכך**" ([ע"פ 398/82](http://www.nevo.co.il/case/17921677) **שטרית נ' מדינת ישראל**, פ"ד לז(1) 668, 671 (1983)). עם זאת, הנסיבות המפורטות בכתב האישום, ובהן: שיפור המטען באמצעות ברגים, מסמרים וחלקי ברזל; העובדה שנאשם 1 הקיש על הדלת במטרה שהיא תיפתח בעת פיצוץ המטען; והרסיסים שהתעופפו לעבר הבית בעקבות הפיצוץ, מלמדות בבירור כי כתוצאה מפיצוץ המטען צפוי היה להיגרם נזק ממשי וחמור. לא ניתן אפוא לקבל את טענות ההגנה, כי לא היתה לנאשמים כוונה לפגוע במתלונן וכי פיצוץ המטען נועד לצורך אפקט של רעש בלבד. לא בכדי הורשעו הנאשמים לפי הסדר הטיעון גם בעבירה של ניסיון פציעה בנסיבות מחמירות.

35. הנזק שנגרם בפועל כתוצאה ממעשי הנאשמים כולל נזקי רכוש בביתו של מחמד, כפי שפורט לעיל.

36. הצדדים הפנו בטיעונים לפסיקה ענפה בה נדונו עבירות בנשק שנעברו באמצעות מטעני חבלה. המאשימה הפנתה לפסקי דין בהם נקבעו מתחמים ועונשים חמורים יחסית, בעוד ההגנה הפנתה לפסקי דין בהם הוטלו עונשים קלים יחסית. ניתן להוסיף ולהפנות לפסקי הדין הבאים:

א. [ע"פ 1567/14](http://www.nevo.co.il/case/16916801) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 7/5/2014: נדון ערעור שהגישו שני נאשמים, אב ובנו, על גזר דין בו הוטלו עליהם עונשי מאסר בפועל למשך 36 ו-18 חודשים, בהתאמה. בן נוסף, שנדון לעונש מאסר על תנאי ולצו של"צ, לא ערער על גזר הדין. בעקבות סכסוך בין האב לבין גיסו, האב קשר קשר עם ילדיו לייצר מטעני חבלה מאולתרים המכילים חומר נפיץ ולהשליכם לעבר הגיס, במטרה להפחידו. האב ייצר בביתו, בעזרת ילדיו, לא פחות מעשרה מטענים שביכולתם להזיק לאדם. השלושה פוצצו מטענים מספר פעמים, על מנת לבחון את תקינותם ואת עוצמתם. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה של האב נע בין שנתיים לבין חמש שנות מאסר בפועל, וכי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה של הבן נע בין שנה לבין שתי שנות מאסר בפועל. בערעור שהנאשמים הגישו טענו, בין היתר, כי בגזר הדין לא ניתן משקל מספיק לכך שכתב האישום לא ייחס להם ייצור מטענים שבכוחם להמית אדם, אלא מטענים שבכוחם להזיק לאדם. בית המשפט העליון קבע בפסק הדין כי לא נפל פגם במתחמי הענישה שנקבעו, אך הקל בעונשו של הבן משיקולי אחידות הענישה.

ב. [ע"פ 3078/13](http://www.nevo.co.il/case/6958835) **מסארווה נ' מדינת ישראל**, 1/4/2014: נדון ערעור שהגישו שני נאשמים על חומרת העונש שהוטל עליהם. הנאשמים הורשעו בעבירה של ייצור נשק. בנוסף, הורשעו בעבירות כדלהלן: **מערער 1**: חמש עבירות של נשיאת נשק; מעשי פזיזות ורשלנות בחומר נפץ; שלוש עבירות של ידיעות כוזבות; שלוש עבירות של ניסיון להיזק בחומר נפיץ; והפרת הוראה חוקית. **מערער 2:** ארבע עבירות של אי מניעת פשע. מעשי העבירה שהמערערים עברו פורטו בשישה אישומים. **אישום ראשון**: המערערים הכינו שמונה מטעני חבלה מאולתרים שבכוחם לגרום למותו של אדם או להזיק לו. **אישום שני**: מערער 1 הגיע לבית כלשהו בכפר קרע כשברשותו מטען חבלה מאולתר, הראה אותו לדיירי הבית ולמערער 2, ואמר להם שבדעתו להתקשר למשטרה ולדווח בכזב שהושלך לעברו מטען חבלה מקטנוע נוסע. זאת, במטרה להרתיע גורמים איתם היה מסוכסך. בהמשך, מערער 1 נסע כשברשותו מטען החבלה, הניח את המטען מתחת לרכבו, התקשר למשטרה ודיווח בכזב "כי הושלך לעברו מטען חבלה מרכב נוסע". **אישום שלישי**: בחיפוש שנעשה בביתו של מערער 1 נתפס מטען חבלה מאולתר, שלפי חשדו של מערער 1 הונח בחצרו על ידי אדם בשם נסים. מערער 1 נעצר, ובהמשך שוחרר למעצר בית. מערער 1 הפר את תנאי השחרור, יצא מביתו כשברשותו מטען חבלה מאולתר, וביקש מאדם אחר, בדר, להשליך את המטען לעבר ביתו של נסים. בקשתו נענתה, אך המטען לא התפוצץ. **אישום רביעי**: מערער 1 החליט להשליך מטען חבלה לעבר בית משפחתה של המתלוננת, על רקע סכסוך שכנים שהתפתח ביניהם. הוא יצא מביתו כשברשותו שני מטעני חבלה מאולתרים, וביקש מבדר להשליך מטען חבלה לעבר בית השכנים. בדר הסכים לכך. המערער 2 נענה לבקשתו של בדר, וסיפק לו חולצה ארוכה שאליה מחובר כובע מסוג קפוצ'ון וכובע נוסף, על מנת למנוע את זיהויו. בדר השליך את המטען לעבר ביתה של המתלוננת. המטען נפל בחצר הבית והתפוצץ. **אישום חמישי**: מערער 1 הגיע לביתו של מערער 2 כשברשותו שני מטעני חבלה מאולתרים, אותם הראה למערער 2 ולבדר. המערער 1 יצא מביתו של נאשם 2 כשברשותו אחד המטענים, הניח אותו בחצר ביתו של עו"ד מסוים, התקשר למשטרה ודיווח בכזב כי אדם אחר הניח את המטען במקום. **אישום שישי**: המערער 1 הגיע לביתו של אדם בשם מורסי, כשברשותו מטען חבלה מאולתר, והציע לו לסייע לו כתצפיתן, שעה שהוא ישליך את המטען לעבר ביתו של הקאדי איאד זחאלקה. מורסי הסכים לכך. המערער 1 השליך את המטען לעבר ביתו של הקאדי. המטען נפל בחצר הבית ולא התפוצץ. בהמשך, המערער 1 התקשר למשטרה ודיווח בכזב כי אדם אחר הניח את המטען בחצר ביתו של הקאדי. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה לכל אחת מעבירות הנשק נע בין שלוש לשש שנות מאסר בפועל, והטיל על המערער 1 עונש מאסר בפועל למשך שבע שנים וארבעה חודשים, ועל המערער 2 מאסר למשך שלוש שנים. בית המשפט העליון דחה את הערעור בכל הנוגע לעונשי המאסר בפועל, תוך שציין כי הוא נמנע מלהביע עמדה לגבי מתחם הענישה שנקבע לעבירות של ייצור נשק.

ג. [ת"פ (מחוזי ב"ש) 31842-04-21](http://www.nevo.co.il/case/27547103) **מדינת ישראל נ' חדד**, 7/3/2022: נגזר דינו של נאשם שהורשע בעבירה של נשיאה והובלת נשק, לאחר שברכבו נמצאה לבנת חבלה מספר 10 במשקל של 530 גרם, מתוצרת רפא"ל ובשימוש כוחות הביטחון, המכילה חומר נפץ מרסק מסוג ציקלוניט (RDX) ובכוחה להמית. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שלוש שנות מאסר בפועל לבין חמש שנות מאסר בפועל, והטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך ארבע שנים. ערעור שהנאשם הגיש ([ע"פ 2633/22](http://www.nevo.co.il/case/28538206) **חדד נ' מדינת ישראל**, 15/1/2023) התקבל, ועונש המאסר הועמד על 42 חודשים. נקבע, כי העונש שהוטל על המערער ראוי. אולם הוא מבטא החמרה בענישה, ויש להחמיר בענישה באופן הדרגתי.

37. בהתחשב באמור לעיל אשר לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנהוגה, נראה לי כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שעבר **נאשם 1** נע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 42 חודשי מאסר בפועל, וכי מתחם העונש ההולם למעשיו של **נאשם 2** נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

**העונשים המתאימים לנאשמים:**

38. לצורך קביעת העונשים המתאימים לנאשמים בתוך מתחמי הענישה שנקבעו יש להביא בחשבון, לטובתם של הנאשמים, את הודאתם שניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליכים, עוד במסגרת הדיון המקדמי. יש בכך כדי לאשש את טענת הנאשמים בפרשת העונש, לפיה הם מקבלים על עצמם אחריות למעשיהם, מתחרטים עליהם ומבקשים לנהל אורח חיים נורמטיבי לאחר שיסיימו לרצות את עונשם. בנוסף, יש בכך כדי לחסוך מזמנם של הצדדים, של עשרות העדים המפורטים בכתב האישום ובמשאבי המערכת. עוד יש להתחשב בנסיבות האישיות, המשפחתיות והרפואיות של הנאשמים והוריהם, ובפגיעה שתיגרם להם ולבני משפחתם כתוצאה מהעונשים שיוטלו עליהם, כפי שפורט על ידם. לטובתו של נאשם 1 עומד, בנוסף, עברו הפלילי הנקי.

39. לחובתו של נאשם 2 עומד עברו הפלילי. ברם, כיוון שמדובר בהרשעה בעבירות שאינן ממין העניין, שנעברו על ידו כשש שנים קודם לאירועים בהם הורשע בהליך זה, בהיותו קטין כבן 17, אני מוצא לתת משקל רב יותר לשיקולים הנ"ל לקולה.

**חילוט הרכב:**

40. ההגנה לא הציגה נימוק שיהיה בו להביא לדחיית בקשת המאשימה לחילוט הרכב. הנאשמים הורשעו בעבירות חמורות. אין מחלוקת כי הרכב שייך לנאשם 1, וכי ההרשעה מתייחסת למעשה עבירה שנעשה ברכב. במקרה דנן אין ספק כי הרכב שימש לביצוע העבירה: הוא נכלל במפורש בכתב האישום; נעשה בו שימוש במסגרת התכנון המוקדם של המזימה העבריינית; והשימוש ברכב תרם תרומה פיזית אפקטיבית להשלמת העבירות ולהימלטות מהזירה (השוו: [בש"פ 7992/22](http://www.nevo.co.il/case/29161814) **נורי נ' מדינת ישראל**, 1/3/2023).

**התוצאה:**

41. אני דן אפוא את הנאשמים לעונשים הבאים:

**נאשם 1:**

א. מאסר בפועל למשך 33 חודשים שיימנו החל מיום מעצרו, 29/9/2023.

ב. מאסר למשך 10 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג פשע או עבירת אלימות כלפי גוף.

ג. מאסר למשך חמישה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג עוון.

ד. פיצוי לנפגע העבירה, מחמד, בסך 7,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1/1/2025.

ה. הרכב ששימש לביצוע העבירה יחולט.

**נאשם 2:**

א. מאסר בפועל למשך 28 חודשים החל מיום מעצרו, 30/9/2023.

ב. מאסר למשך שבעה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג פשע או עבירת אלימות כלפי גוף.

ג. מאסר למשך שלושה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג עוון או עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, למעט רישיון נהיגה שפקע בתוך שנה.

ד. פיצוי לנפגע העבירה, מחמד, בסך 5,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1/1/2025.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, י"ג אלול תשפ"ד, 16 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרדכי כדורי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה